



《世说新语》中魏晋士人傲娇之处析评

庄逸

庄逸 70 2017K8009907061 中国科学院大学 | 中国古典文化鉴赏 | 2018 年 6 月

目录

1 引言	2
2 魏晋士人傲娇之处分类析评	2
2.1 举动新奇，富有个性	2
2.1.1 嗜好饮酒	2
2.1.2 行动随性	3
2.1.3 童趣无忌	5
2.1.4 意料之外，情理之中	6
2.1.5 做事做绝	7
2.1.6 不合心意，径自离开	8
2.1.7 保持个性	9
2.1.8 不意外物	9
2.1.9 求教羞赧	10
2.2 互怼打趣	11
2.3 比喻类比，故弄玄虚	13
2.3.1 比喻精妙，仅止表面	13
2.3.2 比喻绝妙，其中有精	13
2.3.3 类比推广	15
2.3.4 故弄玄虚	16
2.4 心有傲气	17
2.5 坚守道义，信奉天理	18
2.6 引用典故	20
2.6.1 夏商周朝	20
2.6.2 孔孟老庄	21
2.6.3 其他古典	22
2.7 故意夸张，强行解释	22
3 结语	23
4 参考文献	23

1 引言

《世说新语》是一部记载了魏晋时代社会百态的古籍，其中的故事既引人入胜又发人深思，从中也可窥见魏晋士人的一些社交、生活习惯。学术界对此研究颇多，但是却很少有关注魏晋士人傲娇的研究。本文将傲娇分为举动新奇、互相打趣、比喻类比、心有傲气、坚守道义、引用典故、故意夸张七个方面，并结合《世说新语》内容节选进行评述。在评述时，也加入了笔者的一些感慨和与当今社会的比较。

2 魏晋士人傲娇之处分类析评

2.1 举动新奇，富有个性

2.1.1 嗜好饮酒

从《世说新语》中可以看出，“酒”在士人们的生活中是不可或缺的元素，一些交流也随着共同品酒而展开。在对酒的描述中，可以窥见他们的生活态度。

刘伶病酒，渴甚，从妇求酒。妇捐酒毁器，涕泣谏曰：“君饮太过，非摄生之道，必宜断之！”伶曰：“甚善。我不能自禁，唯当祝鬼神自誓断之耳。便可具酒肉。”妇曰：“敬闻命。”供酒肉于神前，请伶祝誓。伶跪而祝曰：“天生刘伶，以酒为名；一饮一斛，五斗解醒。妇人之言，慎不可听。”便引酒进肉，魄然已醉矣。（任诞-3）

刘伶假装答应了妻子不再喝酒，要求以酒祭拜，祭拜时本性流露，还让神明不要听妇人之言。可见他对饮酒甚是嗜好，言语也透着俏皮。

刘公荣与人饮酒，杂秽非类，人或讥之。答曰：“胜公荣者不可不与饮，不如公荣者亦不可不与饮，是公荣辈者又不可不与饮。”故终日共饮而醉。（任诞-4）

有人指责刘公荣和什么人都喝酒，刘公荣却给自己找了很多的理由。这些指责一点都不能阻挡他嗜酒的心。

步兵校尉缺，厨中有贮酒数百斛，阮籍乃求为步兵校尉。（任诞-5）

听说步兵校尉的工作地有很多酒喝，阮籍就求做步兵校尉。在他心中酒比官重要得多。

或谓之曰：“卿乃可纵适一时，独不为身后名邪？”（张季鹰）答曰：“使我有身后名，不如即时一杯酒！”（任诞-20）

华茂世云：“一手持蟹螯，一手持酒杯，拍浮酒池中，便足了一生。”（任诞-21）

王佛大叹言：“三日不饮酒，觉形神不复相亲。”（任诞-52）

这三则记言都表现出饮酒对他们的重要意义，甚至让建功立名都黯然失色。

后事平，冰欲报卒，适其所愿。卒曰：“出自厮下，不愿名器。少苦执鞭，恒患不得快饮酒，使其酒足徐年，毕矣，无所复须。”（任诞-30）

当差役被问及有什么愿望时，回答并不是什么远大理想，仅仅是余生能有足够的酒喝。后来庾冰也确实为他提供了喝不完的酒，可见庾冰也很理解这一愿望。

2.1.2 行动随性

魏晋士人有一些举动，在今日社会看来是较为荒谬的，如阮籍在晋文王面前仍然酣放自若，顾和当着长官的面抓虱子，殷洪乔被委托送信，却把它们全都扔进了水里，然而这正是他们个性的体现。同时，王逸少、顾和等人的故事反映出有时个性流露却反而能被大家欣赏。因此，虽然他们的一些个性已经不适用于当下，但我们也不能完全压抑个性以符合大众潮流，而应当有所选择地展露个性。

为什么曾经被称道的行为在今日却不被接受，原因可能是社会规则意识的强化，一方面这么做的人越来越少，另一方面欣赏这么做的人也越来越少。

（王子猷）忽忆戴安道，时戴在剡，即便夜乘小船就之。经宿方至，造门不前而返。人问其故，王曰：“吾本乘兴而行，兴尽而返，何必见戴！”（任诞-47）

王子猷想去找戴安道，就立刻动身前往；到了门口没了兴致，于是又径直回来了。他的行为在外人看来十分古怪，其实是两种驱动方式的差别：任务驱动和兴致驱动。虽然王子猷看起来很潇洒，但是在现在我们却很难简单地凭兴致做事，因为我们似乎要比古人忙得多，而兴致驱动很难让人高效率工作。大概只有一些闲事上我们能学习王子猷了。

晋文王功德盛大，坐席严敬，拟于王者。唯阮籍在坐，箕踞唱歌，酣放自若。
(简傲-1)

在晋文王面前，大家都很严肃庄重的时候，只有阮籍仍旧随性地唱歌。想象一下在重要会议上只有你一人随意唱歌，这在现代社会实在是难以被接受的。

王平子出为荆州，王太尉及时贤送者倾路。时庭中有大树，上有鹊巢。平子脱衣中，径上树取鹊子，凉衣拘阙树枝，便复脱去。得鹊子，还下弄，神色自若，旁若无人。

(简傲-6)

虽然有众多大人物来送行，但王平子却自己管自己玩喜鹊。如果简单效仿，明显会被认为是对别人极大的不尊重。

初，桓南郡、杨广共说殷荆州，宜夺殷覲南蛮以自树。覲亦即晓其旨。尝因行散，率尔去下舍，便不复还，内外无预知者。（德行-41）

殷覲得知有危险，就趁着行散悄悄溜走了，也不对他们要来攻打自己的地盘感到愤怒。放在那时可以说是不意官宦，但在现代会被认为是擅离职守。

张湛好于斋前种松柏；时袁山松出游，每好令左右作挽歌。（任诞-43）

松柏可用于制棺材，也是坟墓前必栽种的植物。张湛与袁山松虽然被人们打趣，但也一直不避讳这些习俗。表现出他们坚持自己别样的个性。

门生归白郗曰：“王家诸郎亦皆可嘉，闻来觅婿，咸自矜持，唯有一郎在东床上坦腹卧，如不闻。”郗公云：“正此好！”访之，乃是逸少，因嫁女与焉。（雅量-19）

羊曼拜丹阳尹，客来蚤者，并得佳设。日晏渐罄，不复及精，随客早晚，不同贵贱。羊固拜临海，竟日皆美供。虽晚至，亦获盛馔。时论以固之丰华，不如曼之真率。（雅量-20）

周侯诣丞相，厉和车边，和觅虱，夷然不动。周既过，反还，指顾心曰：“此中何所有？”顾搏虱如故，徐应曰：“此中最是难测地。”周侯既入，语丞相曰：“卿州吏中有一令仆才。”（雅量-22）

这三则故事讲述了秉持个性被欣赏的故事。王逸少性情率真，听闻有人来找女婿也和平时一样随意，最后却被挑中。全天都有精美的宴席，却比不上早来的丰盛晚来的寒碜，原因在于羊曼本性真诚。顾和自顾自地抓虱子，却被认为是良才。

但是是否意味着我们也应该这么做呢？仍旧存疑，一来这实在不合现代社会的常理；二来故事中人物是真性情，我们如果没有良好的修养，容易东施效颦；三来可能是观察者偏差效应，只有率性被赏识的故事被人们流传了下来。

族人大怒，便举牒掷其面。（雅量-8）

族人一生气，直接把饭盒扔在了王夷甫脸上。后面会看到很多类似的“小孩子气”的行为，很难想象一个成年人会如此表现。

殷洪乔作豫章郡，临去，都下人因附百许函书。既至石头，悉掷水中，因祝曰：“沉者自沉，浮者自浮，殷洪乔不能作致书邮！”（任诞-31）

殷洪乔收了信，却不想做邮差，就又把他们全扔在了水里。按照常理，被委托做了事就应该把它做好。殷洪乔把这么多信全扔水里，对于寄信的人来说实在是飞来横祸，他却不管这个责任。这在今日是不可取的。

2.1.3 童趣无忌

小孩子往往想法新奇，率真随性。这可能源于士人类似的品性影响，亦可能是天生的纯真可爱。从下面的几则故事中可以窥见一斑。

卫思因，经日不得，遂成病。（文学-14）

卫玠小时候因为一个问题总想不明白，竟然得了病。经常听闻相思成疾，却很少听说因为一个学习问题想不明白而生病的。不得不令人感叹卫玠之好学。

简文崩，孝武年十余岁立，至瞑不临。左右启：“依常应临。”帝曰：“哀至则哭，何常之有！”（言语-89）

孝武帝十几岁时，认为礼法规定的何时哭不符合自然。大概也只有尚未被规则所同化的孩子才能看出其中的不合理之处了。

何晏七岁，明惠若神，魏武奇爱之。因晏在宫内，欲以为子。晏乃画地令方，自处其中。人问其故，答曰：“何氏之庐也。”魏武知之，即遣还。（夙惠-2）

何晏在地上画个方框，站在里面，代表在家里，委婉地表明了何宴不愿做曹操儿子的想法。这个招数倒是和曹操总是写个字让人猜很像。而作为动不动就杀人的曹操，把何晏放回去大概也是因为这个请求委婉巧妙。

元方曰：“足下言何其谬也！故不相答。”（德行-6）

友人惭，下车引之。元方入门不顾。（方正-1）

关于元方的两则小故事：一是觉得对方的问题实在荒谬没劲，直接拒绝回答；另一是认为父亲的友人做的不对，即使对方想道歉也径直离开。在今日，这种不给对方面子的行为由小孩子做出来，在一定程度上还是能被接受的。

2.1.4 意料之外，情理之中

有时魏晋士人的言语行为出乎人们意料，但仔细一想确实有其内在的道理，好似欧亨利笔法，令人回味无穷。这不仅是个性的体现，更是洞察力、智慧的展示。因而他们的行为也不是我们能随意模仿的。

陈元方子长文，有英才，与季方子孝先各论其父功德，争之不能决，咨于太丘。太丘曰：“元方难为兄，季方难为弟。”（德行-8）

其实如果就按照问题矛盾点来回答谁的父亲功德高就显得层次低了。陈寔看似回答地和问题毫不相关，但却是委婉地批评了元方和季方，告诫他们不应该如此攀比。

桓南郡与殷荆州共谈，每相攻难，年馀后，但一两番。桓自叹才思转退，殷云：“此乃是君转解。”（文学-65）

桓玄因为辩论的次数少了，就认为自己的才思没有以前敏捷。但是殷仲堪却指出了相反的结果，这也是有道理的。但是到底是变聪明了还是变笨了，还需要桓玄自己进一步考察。

庾子嵩作《意赋》成。从子文康见，问曰：“若有意邪，非赋之所尽；若无意邪，复何所赋？”答曰：“正在有意无意之间。”（文学-75）

看似庾子嵩回答得莫名其妙，但确是巧妙地利用了庾亮的问话，让他无话可说。同时也表现了庾子嵩作赋并不是总想着要“尽意”之类的硬性规定。

罗君章为桓宣武从事，谢镇西作江夏，往检校之。罗既至，初不问郡事，径就谢数日饮酒而还。桓公问有何事，君章云：“不审公谓谢尚何似人？”桓公曰：“仁祖是胜我许人。”君章云：“岂有胜公人而行非者，故一无所问。”桓公奇其意而不责也。（规箴-19）

罗君章被派去检查谢尚的工作，却只去到他那儿喝酒。他知道桓温会说自己不如谢尚，于是便准备好了这个理由，让桓温无话可说。但事实上这还是有很大风险的，怎么保证桓温不说谢尚不如自己呢？再者，再贤能的人也会犯错误，督查确实是必要的。

主人大不堪，便令左右闭门，不听出。王更以此赏主人，乃留坐，尽欢而去。
(简傲-16)

主人利用竹子想结识王子猷，结果他只看竹子不问主人。主人生气的把门关上不让他出去，反倒获得了王子猷的赏识。对于王子猷这种富有个性的人，大概也需要用富有个性的方式来“招待”他才能令他满意了。

阮光禄在剡，曾有好车，借者无不皆给。有人葬母，意欲借而不敢言。阮后闻之，叹曰：“吾有车而使人不敢借，何以车为！”遂焚之。（德行-32）

阮光禄得知有人不好意思向他借车，就认为这个车子太好了，让人不敢借，是无用之物，就把车烧了。看起来是随意毁损财产，其实是高尚品格的体现，把对他人的帮助置于物品价值之上，有“与朋友共敝之而无憾”的风范。

郑玄欲注《春秋传》，尚未成。时行，与服子慎遇，宿客舍，先未相识。服在外车上，与人说已注《传》意；玄听之良久，多与己同。玄就车与语曰：“吾久欲注。尚未了；听君向言，多与吾同，今当尽以所注与君。”遂为服氏注。（文学-2）

郑玄为了完成春秋传的注解，竟把自己的工作直接送给了服子慎。这也是难以想象的，相当于把自己多年的心血直接挂在了别人名下。实际上反映出了郑玄并不是想自己注解《春秋》，而是想见到《春秋》被注解。后者是一个更无私的目标。

阮思旷奉大法，敬信甚至。大儿子未弱冠，忽被笃疾。儿既是偏所爱重，为之祈请三宝，昼夜不懈。谓至诚有感者，必当蒙佑。而儿遂不济。于是结恨释氏，宿命都除。
(尤悔-11)

阮思旷信奉佛教，在儿子生病时虔诚祈祷，儿子却仍旧病亡，于是他立刻粉转黑。虽说士人不能随便更改自己的信仰，但因为失去儿子而如此做，也是可以理解的。

2.1.5 做事做绝

这三则故事中的人物做事有些夸张，特别能反映人物品性，颇有意思。

殷中军妙解经脉，中年都废。有常所给使，忽叩头流血。浩问其故，云：“有死事，终不可说。”浩问良久，乃云：“小人母年垂百岁，抱疾来久，若蒙宫一脉，便有活理。讫就屠戮无恨。”浩感其至性，遂令异来，为诊脉处方。始服一剂汤，便愈。于是悉焚经方。
(术解-11)

殷浩不想研究医术，但是仍旧禁不住请求去诊治。为了迫使自己停止研究（抑或是他认为自己已经不需要医书了？），他干脆把医书都烧了。一方面表现出他心肠软，不忍心拒绝请求；另一方面也表现出他心肠硬，直接斩断了这条路。

山公将去选曹，欲举嵇康，康与书告绝。（栖逸-3）

一听说山涛想推荐自己，隐居的嵇康直接写了一封绝交书去。虽然可能只是一时兴起调皮，但却表明了他在交情和品性之间倾向于后者。

谢遏年少时，好著紫罗香囊，垂覆手。太傅患之，而不欲伤其意。乃谲与赌，得即烧之。（假谲-14）

谢太傅不想让谢玄小时总玩紫罗香囊，于是就和他赌了过来，立刻就烧掉了。虽然说君子不夺人所好，但是为了教育孩子，谢安也是挺拼的。不过以赌的方式让孩子自己交出东西而不是强硬禁止，倒值得参考。

王戎有好李，卖之，恐人得其种，恒钻其核。（俭啬-4）

王戎十分吝啬，怕别人得到他家好李树的种子居然要把李子核钻破再卖。实在是“用心良苦”。

2.1.6 不合心意，径自离开

下面几则故事记载了一些士人参加活动时因为不合自己的心意，就径自离开。这在当今看来是不给其他人面子，但是在那个时代，大家似乎彼此都很宽容，心里也都知道并不是不给面子。相比起面子，他们更在意自己所秉持的品格准则。

羊稚舒后至，曰：“杜元凯乃复连榻坐客！”不坐便去。杜请裴追之，羊去数里住马，既而俱还杜预。（方正-13）

羊稚舒不愿意坐连榻，来了又径自走了，然而其实并没有真生气，走了几里就停下来，与来寻他的裴叔则一道回去了。或许羊稚舒只是要这么一下脾气来表达一下略微的不满。

周叔治作晋陵太守，周侯、仲智往别。叔治以将别，涕泗不止。仲智恚之，曰：“斯人乃妇女，与人别，唯啼泣。”便舍去。（方正-26）

这则故事比较有趣，仲智去送别周叔治，厌恶他哭哭啼啼，自己竟然先回来了。将行的人还未走，送行的人却先回来，表现出了仲智率直的品性。

在古代别离很有可能便是一辈子无法相见，依照常理应该能多见一刻是一刻。仲智这一行为，或许也是对周叔治深重的劝诫。

王丞相作女伎，施设床席。蔡公先在坐，不说而去，王亦不留。（方正-40）

蔡摸见到令自己不高兴的做法，起身就走，主人也不挽留。有一种“道不同不相为谋”，“你走你的阳关道，我过我的独木桥”的感觉。要之今日，多半是为了情面而忍着不走。相比之下古人就更为旷达，事实上这样其实也挺好。

管宁、华歆共园中锄菜，见地有片金，管挥锄与瓦石不异，华捉而掷去之。又尝同席读书，有乘轩冕过门者，宁读如故，歆废书出看。宁割席分坐曰：“子非吾友也。”
(德行-11)

华歆劳作时见到金子就去捡，读书时不专心，管宁就像小孩子一般地“我不要你做我朋友了”。与上则类似。

2.1.7 保持个性

魏晋士人为了保持自己的品性，面对外界的种种挑战时往往会展出一些有趣的举动或机敏的回应。下面这几则体现了这一点。

王夷甫雅尚玄远，常嫌其妇贪浊，口未尝言“钱”字。妇欲试之，令婢以钱绕床，不得行。夷甫晨起，见钱阂行，呼婢曰：“举却阿堵物！”(规箴-9)

王夷甫坚持不说钱字，真的必要时用了“举却阿堵物”代替，在令读者捧腹的同时表现出了他对钱财的毫不在意。

武帝闻之，敕雄复君臣之好。雄不得已，诣刘，再拜曰：“向受诏而来，而君臣之义绝，何如？”于是即去。武帝闻尚不和，乃怒问雄曰：“我令卿复君臣之好，何以犹绝？”雄曰：“古之君子，进人以礼，退人以礼；今之君子，进入若将加诸膝，退人若将坠诸渊。臣于刘河内不为戎首，亦已幸甚，安复为君臣之好！”武帝从之。(方正-16)

即使是晋武帝来了，向雄也坚持不愿恢复关系。在今日，如果上级要求你做一件事，抗议一般会被认为是荒谬的，何况文中那是皇帝。然而向雄认为刘淮不值得交好，坚持自己的意见，晋武帝也顺从他的意见，一来可能是时代风气不同，二来可能是向雄拒绝交好的内在道义确实是坚实的。

王子猷尝暂寄人空宅住，便令种竹。或问：“暂住何烦尔！”王子猷咏良久，直指竹曰：“何可一日无此君！”(任诞-46)

王子猷就算是借住几天也要种上竹子，表现了王子猷对竹子非常喜爱，而这正是他的标志个性。

2.1.8 不意外物

士人们对于外物，经常是持不太在意的态度的。在前文中阮光禄烧车子也体现了这一点。他们更加注重内心的自由自在，这或许是受老庄思想的影响。

王恭从会稽还，王大看之。见其坐六尺簟，因语恭：“卿东来，故应有此物，可以一领及我。”恭无言。大去后，即举所坐者送之。既无馀席，便坐荐上。后大闻之，甚惊，曰：“吾本谓卿多，故求耳。”对曰：“丈人不悉恭，恭作人无长物。”（德行-44）

王大没有经同意就从王恭那拿了一张竹席，王恭也不生气，说自己没有多余的东西。这要是在现代，乱拿别人东西，人家肯定气得直跳脚。从中也可看出魏晋时风气更为自由。

王处仲，世许高尚之目。尝荒恣于色，体为之敝。左右谏之，处仲曰：“吾乃不觉尔，如此者甚易耳。”乃开后阁，驱诸婢妾数十人出路，任其所之。时人叹焉。（豪爽-2）

王处仲经劝诫后，虽然他并不很赞同，但还是很爽快地直接把婢女都放走了。这也是值得玩味的，自己没有被完全说服，怎么就按照别人的意见做了呢？也许他并不在意婢女，只是不想总被人议论吧？

刘伶身长六尺，貌甚丑悴，而悠悠忽忽，土木形骸。”（容止-13）

刘伶相貌不佳，但他却并不在意。他真正关心的是内心的自由。

竺法深在简文坐，刘尹问：“道人何以游朱门？”答曰：“君自见其朱门，贫道如游蓬户。”（言语-48）

竺法深视官宦世家如同贫苦人家，回答出人意料，其实也表明了他对官宦毫不在意，由此也更为自由。

2.1.9 求教羞赧

这两则故事记载了两位士人不敢和同道当面质询，费尽心思地悄悄和他们交流，富有意趣。从中也可看出士人也有害羞的一面，令人物更为真实。

钟会撰《四本论》始毕，甚欲使嵇康一见。置怀中，既定，畏其难，怀不敢出，于户外遥掷，便回急走。（文学-5）

钟会怕嵇康质疑又想让他请教，居然从门外把自己写的《四本论》扔进去转身就跑。

于法开始与支公争名，后情渐归支，意甚不分。遂遁迹判下。遣弟子出都，语使过会稽，于时支公正讲《小品》。开戒弟子：“道林讲，比汝至，当在某品中。”因示语攻难数十番，云：“旧此中不可复通。”弟子如言诣支公，正值讲，因谨述开意。往反多时，林公遂屈。厉声曰：“君何足复受人寄载来！”（文学-45）

于法开不服气支道林的名气，潜心学习后传授弟子知识，指使弟子和支道林辩论，以挽回早年的不平。但是被支道林发现，嘲笑于法开让弟子托运。

2.2 互怼打趣

魏晋士人互相打趣的方式也很新奇，有不少在现在看来都是不礼貌的行为，当时只道是平常。由此也可见魏晋时风气更为开放自由。而在互怼时，也是新奇的主意层出不穷，在令人捧腹的同时感叹他们的智慧和才艺。

桓大司马诣刘尹，卧不起。桓弯弾弾刘枕，丸进碎床褥间。（方正-44）

桓大司马来拜访时，刘尹没起床，桓大司马就拿弹弓射他。且不说弹弓是小孩子玩的玩具，弹丸打碎在床褥上，还有人身攻击之嫌。然而刘尹只是吐槽了两句，不得不说当时的士人实在是心胸开阔，把这只当是打趣。

蔡子叔前至，坐近林公；谢万石后来，坐小远。蔡暂起，谢移就其处。蔡还，见谢在焉，因合褥举谢掷地，自复坐。谢冠帻倾脱，乃徐起，振衣就席，神意甚平，不觉瞋沮。坐定，谓蔡曰：“卿奇人，殆坏我面。”蔡答曰：“我本不为卿面作计。”其后二人俱不介意。

蔡子叔回来后看见谢万石抢了自己靠近支道林的位置，直接连坐垫一起把他扔到了地上。谢万石波澜不惊，最后他们都不介意。这一举动和他们的对话“本来就没为你的脸考虑”也是十分孩子气，凸显了士人率性而为的特性。

钟会是荀济北从舅，二人情好不协。荀有宝剑，可直百万，常在母钟夫人许。会善书。学荀手迹，作书与母取剑，仍窃去不还。荀勗知是钟而无由得也，思所以报之。后钟兄弟以千万起一宅，始成，甚精丽，未得移住。荀极善画，乃潜往画钟门堂，作太傅形象，衣冠状貌如平生。二钟入门，便大感励，宅遂空废。（巧艺-4）

钟会和荀勗各使出浑身解数来坑害对方，故事极其精彩：先有伪造书信骗取宝剑，后有伪造画像冒占房屋。倒不能说心胸狭窄，因为两人原本就不和。可见士人心胸开阔的对象，也是有条件的。

王戎弱冠诣阮籍，时刘公荣在坐，阮谓王曰：“偶有二斗美酒，当与君共饮，彼公荣者无预焉。”二人交觞酬酢，公荣遂不得一杯；而言语谈戏，三人无异。或有问之者，阮答曰：“胜公荣者，不得不与饮酒；不如公荣者，不可不与饮酒；唯公荣可不与饮酒。”

(简傲-2)

阮籍拿刘公荣的话（见任诞-4）来捉弄刘公荣，不给他酒喝，化用原话的技巧令人捧腹。

祖广行恒缩头。诣桓南郡，始下车，桓曰：“天甚晴朗，祖参军如从屋漏中来。”
(排调-64)

因为祖广走路经常缩着脑袋，桓玄便打趣说天气晴朗，但他像是从破屋漏雨地方的来。不知祖广的反应如何。

王丞相枕周伯仁膝，指其腹曰：“卿此中何所有？”答曰：“此中空洞无物，然容卿辈数百人。”(排调-18)

王导本想打趣说周伯仁腹中无物，但周伯仁接着他的话，反而把王导羞辱了一番。

魏晋士人有很多顺着别人的攻击的话来反击，这需要极高的应变能力和口才能力，但效果也是极好，一般都能让对方无话可说。下面有很多故事都体现了这一点。

张吴兴年八岁，亏齿，先达知其不常，故戏之曰：“君口中何为开狗窦？”张应声答曰：“正使君辈从此中出入。”(排调-30)

前辈贤达打趣说张吴兴少颗牙齿是开狗洞，张吴兴毫不留情地反击道，这是拿来让你们这些人出入的。

王文度、范荣期俱为简文所要。范年大而位小，王年小而位大。将前，更相推在前；既移久，王遂在范后。王因谓曰：“簸之扬之，糠秕在前。”范曰：“洮之汰之，沙砾在后。”
(排调-46)

王文度和范荣期在见简文公时，互相把对方推在前头，纠结好一会儿后范荣期走在了前面。但这两人还不消停，又分别拿“簸米扬米，秕子和糠在前面”和“淘米洗米，沙子和石子在后面”来怼对方。

孙绰作《列仙·商丘子赞》，曰：“所牧何物？殆非真猪。傥遇风云，为我龙摅。”时人多以为能。王蓝田语人云：“近见孙家儿作文，道何物真猪也。”(轻诋-15)

王述借着孙绰文中的“非真猪”来批评他的文章是“真猪”。带有别样艺术的批评也值得被称道，不知道孙绰听后会是何感想。

2.3 比喻类比，故弄玄虚

士人们在说话时往往运用比喻类比来使得文辞形象生动，然而有些比喻仅仅是看起来相似，其中却并没有什么道理可讲；另一些比喻则是真正地“窈兮冥兮，其中有精”，令人回味无穷。另外，士人们有时也故意把话说得不明不白，让人们自己去猜。这也是傲娇的一种表现。

2.3.1 比喻精妙，仅止表面

这一些比喻都是乍一看挺好，但是深究下去并无道理。

徐孺子年九岁，尝月下戏，人语之曰：“若令月中无物，当极明邪？”徐曰：“不然。譬如人眼中有瞳子，无此，必不明。”（言语-2）

从人眼是白的，但是瞳孔是黑的，因而能看清楚东西，类推白色的月亮也应该有所灰尘才能更皎洁。表面对仗工整，但我们学过科学知识，就算没有学过其实也知道东西应该是越干净越亮。

鸿肿卿孔群好饮酒。王丞相语云：“卿何为恒饮酒？不见酒家覆瓿布，日月糜烂？”群曰：“不尔。不见糟肉，乃更堪久？”（任诞-24）

这则故事是用酒糟肉更存放的久作比喻，虽然酒糟肉存放的久和人喝酒更健康内在并没有什么真正的联系，但是回击的效果却非常好。其实有时候为了回击的即时性，或许不得不放弃内在的真理性。

诸葛令、王丞相共争姓族先后。王曰：“何不言葛、王，而云王、葛？”令曰：“譬言驴马，不言马驴，驴宁胜马邪！”（排调-12）

按照读起来的顺序来分高下，其实是没有道理的。余嘉锡《世说新语笺疏》第 791 页说：凡两字连续而有平仄声的不同，总是平声字在前，仄声字在后。因此先后与高下并无关系。

2.3.2 比喻绝妙，其中有精

下面的这些比喻确实是符合实际，而且暗含着某些精深的道理。

融谓使者曰：“冀罪止于身，二儿可得全不？”儿徐进曰：“大人岂见覆巢之下复有完卵乎？”寻亦收至。（言语-5）

覆巢之下，安有完卵？孔融儿子的比喻很切实际——因为不久他们也被抓走了。

车武子难苦问谢，谓袁羊曰：“不问则德音有遗，多问则重劳二谢。”袁曰：“必无此嫌。”车曰：“何以知尔？”袁曰：“何尝见明镜疲于屡照，清流惮于惠风？”
(言语-90)

利用明镜不会因为频繁的照而疲乏，清流不会忌惮清风吹拂作比喻，传达了真正有才能的人不怕提问的道理。

殷中军问：“自然无心于稟受，何以正善人少，恶人多？”“诸人莫有言者。刘尹答曰：“譬如写水著地，正自纵横流漫，略无正方圆者。”(文学-46)

利用水流只会四处散流，没有自己流成方圆形状的自然规律，传达了好人才自然难以形成道理。

孙兴公作《天台赋》成，以示范荣期，云：“卿试掷地，要作金石声。”(文学-86)

把文章扔在地上会发出金石一样的声音，表现了孙兴公对自己的文章十分具有信心。这一比喻不仅说明了文章的价值，又利用通感，把所见的文字化为金石之声，表现了文章内涵丰富。

谢子微见许子将兄弟，曰：“平舆之渊，有二龙焉。”(赏誉-3)

公孙度目邴原：“所谓云中白鹤，非燕雀之网所能罗也。”(赏誉-4)

王公目太尉：“岩岩清峙，壁立于仞。”(赏誉-37)

时人目王右军：“飘如游云，矫若惊龙。”(容止-30)

陆玩拜司空，有人诣之，索美酒，得，便自起泻著梁柱间地，祝曰：“当今乏才，以尔为柱石之用，莫倾人栋梁。”玩笑曰：“戢卿良箴。”(规箴-17)

裴令公目夏侯太初：“肃肃如入廊庙中，不修敬而入自敬。一曰：“如入宗庙，琅琅但见礼乐器。”“见钟士季，如观武库，但睹矛戴。见傅兰硕，江庸靡所不有。见山巨源，如登山临下，幽然深远。”(赏誉-8)

前四则把人物比作自然的动物和景观，后二则把人物比作栋梁、宗庙、武器库等人为的事物，均对人物作了相应品性的概括，生动形象地传达了欣赏赞美之情。

魏明帝使后弟毛曾与夏侯玄共坐，时人谓蒹葭倚玉树。(容止-3)

蒹葭是指芦苇丛，蒹葭倚玉树比喻两个品貌极不相称的人在一起。

有人讥周仆射：与亲友言戏，秽杂无检节。周曰：“吾若万里长江，何能不千里一曲！”（任诞-25）

为了回击这一批评，周仆射以万里长江自比，一方面抬高了自己，另一方面传达了行之越远，越难以一直不犯错的道理。

孙兴公道曹辅佐：“才如白地明光锦，裁为负版绔，非无文采，酷无裁制。”（文学-93）

把文才比作布裁剪成差役穿的裤子，委婉地提出了批评。也结合了论语中孔子类似的比喻“吾党之小子狂简，斐然成章，不知所以裁之”。传达了文采也需要“剪裁”的道理。

潘阳仲见王敦小时，谓曰：“君蜂目已露，但豺声未振耳。必能食人，亦当为人所食”。（识鉴-6）

把人的眼光比作胡峰的眼睛，声音比作豺狼的声音，暗示此人有凶煞之气。比喻到位，但是有人身攻击之嫌，而潘阳仲居然当面告诉王敦，这也是与现代思维不同之处。

支道林入东，见王子猷兄弟。还，人问：“见诸王何如？”答曰：“见一群白颈鸟，但闻唤哑哑声。”（轻诋-30）

把王子猷兄弟比作是一群只会哑哑叫的白脖子乌鸦，表示了支道林的不屑。好在与上则不同，这里并不是当着王氏兄弟的面说他们。

夫以水性沉柔，入隘奔激，方之人情，固知迫隘之地，无得保其夷粹。（尤悔-14）

水入狭窄处就开始奔腾，以此比喻人的情绪在危机时就会剧烈起伏。但这与雅量中的几则矛盾。如

王子猷、子敬曾俱坐一室，上忽发火。子猷遽走避，不惶取屐；子敬神色恬然，徐唤左右，扶凭而出，不异平常。（雅量-36）

着了火，可算是极大的危机了。然而王子敬却仍然很淡定。难道王子敬认为这不算危机吗？或许只是上面这个比喻不适用于他？

2.3.3 类比推广

除了比喻之外，类比也是士人常用的回击、劝诫别人的方式，同样富有意趣。

崔正熊诣都郡，都郡将姓陈，问正熊：“君去崔抒几世？”答曰：“民去崔杼，如明府之去陈恒。”（言语-28）

郡将以姓氏作为焦点，意图攻击崔正熊。而崔正熊以其人之道还治其人之身，说郡将也是乱臣的后代。两人针锋相对，互不相让。

嵇康被诛后，山公举康子绍为秘书丞。绍咨公出处，公曰：“为君思之久矣。大地四时，犹有消息，而况人乎！”（政事-8）

山涛用天地四季尚有交替变化作比，劝解嵇绍莫要一直隐居。

桓公坐有参军椅蒸薤不时解，共食者又不助，而椅终不放，举坐皆笑。桓公曰：“同盘尚不相助，况复危难乎！”敕令免官。（黜免-4）

桓温或许是受到嘲笑而挂不住面子，竟然从没人帮他夹菜类比到危难时也不会有人来帮助，借此还罢了他们的官，实乃飞来横祸。

2.3.4 故弄玄虚

魏晋士人有时故意把意思藏得很深，只给真正懂自己的人看，让外人觉得捉摸不透。

魏武自出看，使人题门作“活”字，便去。杨见，即令坏之。既竟，曰：“门中‘活’，‘阔’字。王正嫌门大也。”（捷悟-1）

人饷魏武一杯酪，魏武啖少许，盖头上题“合”字以示众，众莫能解。次至杨脩，脩便啖，曰：“公教人啖一口也，复何疑！”（捷悟-2）

曹操是一个典型代表，从这两则故事可以看出他总是不喜欢说话，而是写个字让人猜他的想法。多亏有杨脩，否则曹操或许会因为没人懂而把大家都杀尽。

荀鸣鹤，陆士龙二人未相识，俱会张茂先坐。张令共语，以其并有大才，可勿作常语，陆举手曰：“云间陆士龙。”荀答曰：“日下荀鸣鹤。”陆曰：“既开青云睹白雉，何不张尔弓，布尔矢？”荀答曰：“本谓云龙骙骙，定是山鹿野麋；兽弱弩强，是以发迟。”（排调-9）

这两人说话说得高深玄学，而且结合名字，运用比喻互相打趣。

结合之前将人比作自然、社会中的各种事物，可以看出士人有一种“见人如见景”的特点。他们看到不是一个人，而是结合他的名字，结合他的品性的一副画卷。这大概也是为什么他们总能说得绘声绘色的原因吧。

桓公有主簿，善别酒，有酒辄令先尝。好者谓青州从事，恶者谓平原督邮。青州有齐郡，平原有鬲县；从事言到脐，督邮言在隔上住。（术解-9）

主簿巧妙地利用了酒力达到肚脐下、只在膈膜上和青州齐郡，平原郡鬲县的谐音字来评判酒，寻常人要拐好几个弯才能理解他的意思。

颇有嫉己者，于坐问张：“北方何物可贵？”张曰：“桑堪甘香，鵝鶴革响；淳酩养性，人无嫉心。”（言语-94）

假意介绍北方的物产，但实际上暗含了讽刺，说“北方人不嫉妒”，实是攻击那些嫉妒他的人。

2.4 心有傲气

魏晋士人出身贵族，天生地带着一股傲气。看似对其他人的冒犯也并不在意，其实是不屑于在意。

族人大怒，便举倮掷其面。夷甫都无言，盥洗毕，牵王丞相臂，与其载去。在车中照镜，语丞相曰：“汝看我眼光，乃出牛背上。”（雅量-8）

王夷甫被族人羞辱，但他却表现得很平静，认为不屑于族人计较。在他眼里，族人再怎么冒犯，跟他生气只会拉低自己的水准。

王长史与刘真长别后相见，王谓刘曰：“卿更长进。”答曰：“此若天之自高耳。”（言语-66）

刘真长以天自比，说自己本来就像天一样高。获得赞赏却不加谦虚，这并不好。“念高危，则思谦冲以自牧。”再厉害，也不能骄傲自满。

或问顾长康：“君《筝赋》何如嵇康《琴赋》？”顾曰：“不赏者作后出相遗，深识者亦以高奇见贵。”（文学-98）

若是对自己的作品充满了自信，则为正面解；若是盲目自大，则为反面解。

王中郎年少时，江濬为仆射，领选，欲拟之为尚书郎。有语王者，王曰：“自过江来，尚书郎正用第二人，何得拟我！”江闻而止。（方正-46）

余嘉锡认为尚书郎没有吏部的权势，却公事繁琐，因此是被名士嫌弃的职位。在文中，王坦之认为自己出身高贵，不屑于做尚书郎。

王脩齡尝在东山，甚貧乏。陶胡奴為烏程令，送一船米遺之。却不肯取，直答語：“王脩齡若饥，自當就謝仁祖索食，不須陶胡奴米。”（方正-52）

王、谢是士族，陶氏出身寒门，王脩齡因门第之见而拒绝赠米。这实在是很打击这些非名流的人们，可见士族交友似乎也只在士族中选，形成了一道壁垒。

殷侯既廢，桓公語諸人曰：“少時與淵源共騎竹馬，我棄去，已輒取之，故當出我下。”（品藻-38）

桓溫拿小时候的事来贬低他人，虽然并不算很有说服力，但也是高傲的一种表现。

孫子荊以有才，少所推服，唯雅敬王武子。武子喪，時名士无不至者。子荊後來，臨尸慟哭，賓客莫不垂涕。哭畢，向靈床曰：“卿常好我作駄鳴，今我為卿作。”體似真聲，賓客皆笑。孙舉頭曰：“使君輩存，令此人死！”（傷逝-3）

一方面表现了孙子荆尊敬王武子，另一方面也表现了孙子荆轻视其他人，甚至控诉道“孙武子死了你们却活着”。结合前几则可见士族对于其他人似乎并不很友好。

安後來，值康不在，喜出戶延之，不入，題門上作“鳳”字而去。喜不覺，猶以為欣。故作鳳字，凡鳥也。（簡傲-4）

吕安来拜访嵇康时只有嵇喜在家，但吕安轻视权贵，瞧不起嵇喜。他所题凤字，拆开后为凡鸟，意在表达对嵇喜的不屑。可怜的嵇喜却还十分高兴。

2.5 坚守道义，信奉天理

魏晋士人不仅坚守自己的品性，而且也遵守着一定的道义，同时表现出一种认同天理的倾向。这是我们可以学习的地方。

荀巨伯远看友人疾，值胡贼攻郡，友人人语巨伯曰：“吾今死矣，子可去！”巨伯曰：“远来相视，子令吾去；败义以求生，岂荀巨伯所行邪！”贼既至，谓巨伯曰：“大军至，一郡尽空，汝何男子，而敢独止？”巨伯曰：“友人有疾，不忍委之，宁以我身代友人命。”贼相谓曰：“我辈无义之人，而入有义之国！”遂班军而还，一郡并获全。

（德行-9）

荀巨伯坚守了道义，感动了来犯的强盗，甚至保全了自身。正可谓是“后其身而身先，外其身而身存”。将性命置于道义之外，如此大无畏的精神值得流芳百世。

丞相尝夏月至石头看庾公。庾公正料事，丞相云：“暑，可小简之。”庾公曰：“公之遗事，天下亦未以为允！”（政事-14）

即使天气热，长官来慰问，让庾亮休息一下，庾亮也不放松公事，而且振振有词。可谓是恪守职务。

然而作为一个中国人，似乎总是要推让一番。在当今，如果真的就着长官的客套话而休息，反而会被认为是不识风情。

范宣年八岁，后园挑菜，误伤指，大啼。人问：“痛邪？”答曰：“非为痛，身体发肤，不敢毁伤，是以啼耳。”（德行-38）

范宣伤到了手指，把大哭的原因归结为不敢毁伤身体发肤而不是痛，令人叹为观止。不过又有谁知道他到底是不是在逞口舌之强呢？

桓公入蜀，至三峡中，部伍中有得猿子者，其母缘岸哀号，行百馀里不去，遂跳上船，至便即绝。破视其腹中，肠皆寸寸断。公闻之怒，命黜其人。（黜免-2）

母猿肝肠寸断，这是有违天理的，因此桓温震怒，罢免了当事人。

陈仲弓为太丘长，有劫贼杀财主，主者捕之。未至发所，道闻民有在草不起子者，回车往治之。主簿曰：“贼大，宜先按讨。”仲弓曰：“盜杀财主，何如骨肉相残！”（政事-2）

陈仲弓认为强盗杀物主不如骨肉相残严重，体现了办事轻重缓急依照天理的想法。

裴令公岁请二国租钱数百万，以恤中表之贫者。或讥之曰：“何以乞物行惠？”裴曰：“损有余，补不足，天之道也。”（德行-18）

简单的从有钱人那儿拿钱去救济贫穷的人，其实是没有道理的。但是损有余而补不足，确实是天道。这是受老子思想的影响。

宣武集诸名胜讲《易》，日说一卦。简文欲听，闻此便还，曰：“义自当有难易，其以一卦为限邪！”（文学-29）

简文帝认为限定在人为划分的一卦一卦是不合理的，应当依照卦象的难易程度来分更为自然。这一看法是十分有益的。我们在考虑一些事情的时候，也不应当只看人为的划分，而应该联系更为深层次，本质的特性。

2.6 引用典故

士人经常在劝诫、应答时引用一些古代的典故，使得文风更为醇厚，观点更具有说服力。从具体引用的内容来看，可分为夏商周三代各帝王的典故，孔孟老庄的名家之见和其他少数文献。可以体会到士人们饱读古书，而且对这些先贤有着极高的崇敬。

2.6.1 夏商周朝

（陈仲举）为豫章太守，至，便问徐孺子所在，欲先看之。主簿白：“群情欲府君先入廨。”陈曰：“武王式商容之间，席不暇暖。吾之礼贤，有何不可！”（德行-1）

陈仲举不遵守当时的风俗，但是能讲出道理来：周武王也是先去拜访贤人。因此，若要做一些不合习俗的举动，最好能有前人相似的例子作支撑。

蔡洪赴洛。洛中人问曰：“幕府初开，群公辟命，求英奇于仄陋，采贤俊于岩穴。君吴楚之士，亡国之馀，有何异才而应斯举？”蔡答曰：“夜光之珠，不必出于孟津之河；盈握之璧，不必采于昆仑之山。大禹生于东夷，文王生于西羌，圣贤所出，何必常处！昔武王伐纣，迁顽民于洛邑，得无诸君是其苗裔乎？”（言语-22）

这一则采用了大量的比喻和大禹、周文王、周武王的典故，说明了贤才并不总是出自高贵之处的道理，从而捍卫自己的尊严。

元方曰：“昔高宗放孝子孝己，尹吉甫放孝子伯奇，董仲舒放孝子符起。唯此三君，高明之君；唯此三子，忠臣孝子。”（德行-6）

这一则是元方反驳对方的观点所说的话。殷代君主高宗武丁受后妻迷惑而放逐孝己，周代卿士伯奇被后母诬陷而被父亲放逐。以这些作例子，对方自然是无话可说。

王安期为东海郡，小吏盗池中鱼，纲纪推之。王曰：“文王之囿，与众共之。池鱼复何足惜！”（政事-9）

同上上则，王安期赦免了偷鱼的小吏，是引用了周文王的猎场是大家共用的典故。

京房与汉元帝共论，因问帝：“幽、厉之君何以亡？所任何人？”答曰：“其任人不忠。”房曰：“知不忠而任之，何邪？”曰：“亡国之君各贤其臣，岂知不忠而任之！”房稽首白：“将恐今之视古，亦犹后之视今也。”（规箴-2）

在劝诫汉元帝时，先让汉元帝自己说出周厉王，周幽王亡国的原因，再通过类比我们看古人和后人看我们达到劝诫的目的。

桓玄欲以谢太傅宅为营，谢混曰：“召伯之仁，犹惠及甘棠；文靖之德，更不保五亩之宅？”玄惭而止。（规箴-27）

召伯是周文王的儿子，百姓感念他的恩德，不忍心损伤他宅前的甘棠树。谢混以此规劝桓玄不要征用谢安的住宅。桓玄感到惭愧，表明了他也是认同这一例子。

2.6.2 孔孟老庄

邓艾口吃，语称“艾艾”。晋文王戏之曰：“卿云‘艾艾’，定是几艾？”对曰：“‘凤兮凤兮’，故是一凤。”（言语-17）

简文在暗室中坐，召宣武，宣武至，问上何在。简文曰：“某在斯。”时人以为能。（言语-60）

桓又问：“官有几马？”答曰：“不问马，何由知其数！”又问：“马比死多少？”答曰：“未知生，焉知死！”（简傲-11）

这三则故事都是化用了论语的话，但只有第二则较为正经，而且被称道。第一则和第三则，仅仅是表面上能对上句话罢了，但是却也能看出士人能灵活地使用《论语》。

谢仁祖年八岁，谢豫章将送客。尔时语已神悟，自参上流。诸人咸共叹之，曰：“年少，一坐之颜回。”仁祖曰：“坐无尼父，焉别颜回！”（言语-46）

刘尹谓谢仁祖曰：“自吾有四友，门人加亲。”谓许玄度曰：“自吾有由，恶言不及于耳。”二人皆受而不恨。（品藻-50）

这两则故事都引用了孔子和颜回的故事，第一则用得很好，利用必须有孔子才能认出颜回，回赞了其他人的赞美。第二则用得并不恰当，这不是应该对同辈说的话，对他们不够尊重。

袁公曰：“孤往者尝为邮令，正行此事。不知卿家君法孤，孤法卿父？”元方曰：“周公、孔子，异世而出，周旋动静，万里如一；周公不师孔子，孔子亦不师周公。”
(政事-3)

元方引用周公、孔子的例子，间接回答了袁公刁钻的问题，同时赞美了自家父亲和对方，妙极。

谢灵运好戴曲柄笠，孔隐士谓曰：“卿欲希心高远，何不能遗曲盖之貌？”谢答曰：“将不畏影者未能忘怀！”(言语-108)

引用了《庄子》的寓言：一个人害怕影子，总是甩不开它，最后气绝身亡。谢灵运借以回击孔隐士的言语，说其实正是孔隐士无法忘记外物。

2.6.3 其他古典

谢公曰：“吉人之辞寡，躁人之辞多。推此知之。”(品藻-74)

这是用了《周易·系辞下》的句子。

2.7 故意夸张，强行解释

对于一件事，士人有时会调皮地进行“夸张解释”、“强行解释”。有时这是必要的，如下面桓玄床陷一则；有时则展现了士人的个性。

范玄平在简文坐，谈欲屈，引王长史曰：“卿助我！”王曰：“此非拔山力所能助。”
(排调-34)

就算有拔山的力量，也没法救你了呀！这是王长史认为范玄平理屈，实在无法可救了。

桓玄既篡位，后御床微陷，群臣失色。侍中殷仲文进曰：“当由圣德渊重，厚地所以不能载。”(言语-106)

殷仲文在这紧急时刻，对床陷强行解释了一番，同时还夸赞了桓玄，转危为安。这并没有什么道理可讲，有时缺的只是一个表面理由罢了。

孙子荆年少时欲隐，语王武子：“当枕石漱流”，误曰：“漱石枕流。”王曰：“流可枕，石可漱乎？”孙曰：“所以枕流，欲洗其耳；所以漱石，欲砺其齿。”(排调-6)

孙子荆虽然口误说错了话，但是经过一通强行解释，仍然富有意趣，蕴含道理。

顾长康啖甘蔗，先食尾。人问所以，云：“渐至佳境。”（排调-59）

王太尉不与庾子嵩交，庾卿之不置。王曰：“君不得为尔。”庾曰：“卿自君我，我自卿卿；我自用我法，卿自用卿法。”（方正-20）

刘伶恒纵酒放达，或脱衣裸形在屋中，人见讥之。伶曰：“我以天地为栋宇，屋室为裈衣，诸君何为入我裈中！”（任诞-6）

郝隆七月七日出日中仰卧，人问其故，答曰：“我晒书。”（排调-31）

这四则故事中的主人公都为自己的行为找到了很好的解释，既令人捧腹，无法反驳，又令人感叹他们的个性之张扬，不为世俗所困。

3 结语

通过以上各方面评析，我们可以从《世说新语》中窥见魏晋时代的士人们有其傲娇之处。他们十分具有个性，口才能力出众，饱读诗书古经，也不乏平常打趣作乐、强行解释，偶尔请教时的羞赧和作为贵族的傲气。

依我之见，魏晋时代与当今时代不同，在于人们对自我和外物的重视程度不同。彼时，士人们好追求内心的自由，追求本性的纯真，遇见不合自己心意的便拂袖而去。而在今日，人们更在意自己所拥有的钱权，相处时也更要求注重面子，压抑个性。无法简单地说两种情况孰优孰劣，只能说它们各在不同的时代留下了不同的风景。

4 参考文献

- 《世说新语》许绍早译注版

